

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: JORGE ANTONIO CASTRILLÓN JARAMILLO
DEMANDADOS	: COLPENSIONES Y DATOS ENERGÍA Y COMUNICACIONES – DECOM S.A.S
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-017-2023-00089-01
RADICADO INTERNO	: 308-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 362

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que Colpensiones tiene la obligación de adelantar las acciones de cobro coactivo, tendientes a garantizar el recaudo de las cotizaciones omitidas por la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S.-; que la accionada DECOM S.A.S, tiene la obligación de pagar el correspondiente bono pensional a favor de Colpensiones; se declare que Colpensiones indujo a error al actor, al negar la pensión de vejez al actor, por no realizar las acciones de cobro coactivo, obligándolo a seguir cotizando, pese a tener derecho al reconocimiento de la pensión de vejez.

Solicita se CONDENE a la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., a pagar el bono pensional a Colpensiones por el tiempo comprendido del 1º de enero de 2005 al 31 de mayo de 2008; y a pagar el auxilio de cesantías, desde el 1º de enero de 2005 al 31 de diciembre de 2009 con sus respectivos intereses por sanción moratoria.

Se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo, a partir del 8 de marzo de 2017, con sus respectivo retroactivo e intereses moratorios. Y se condene a las accionadas al pago de las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones expresando que el actor nació el 8 de marzo de 1955 y cumplió los 62 años de edad en el año 2017; que trabaja para la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S.- desde el 1º de enero de 2005 hasta la fecha, reuniendo más de 900 semanas; que de la historia laboral emitida el 20 de febrero de 2023, se extrae un total de 1.279,86 semanas, sin que se evidencie los respectivos aportes a la seguridad social por el periodo comprendido del 1º de enero de 2005 al 31 de mayo de 2008, realizado por la accionada DECOM S.A.S. y en el certificado expedido por PROTECCIÓN S.A., se evidencia que la fecha de apertura de la cuenta de cesantías fue a partir del 11 de febrero del 2010, sin existir pago de esa prestación social desde 1º de enero de 2005 al 31 de diciembre de 2009.

Que el actor solicitó pensión de vejez el 25 de agosto de 2022 a Colpensiones y en resolución SUB 342.127 del 15 de diciembre de 2022, fue negada por contar con 1.267 semanas cotizadas a la seguridad social.

RESPUESTA A LA DEMANDADA

Colpensiones en su contestación de la demanda aceptó la fecha de nacimiento del demandante; la densidad de semanas cotizadas y que en los periodos de enero de 2005 al 31 de mayo de 2008 no cuenta con cotizaciones el actor, pero no le consta si en ese periodo el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo laboraba para DECOM SAS. Y no le constan los demás hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda por carecer de fundamento factico y legal debiéndose absolver a Colpensiones y condenar en costas al demandante. Y propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, compensación y pago y genérica (expediente digital 07).

La sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. en la contestación de la demanda acepta la densidad de semanas en la historia laboral y que no aparecen aporte por su representada en el periodo indicado por

no tener relación laboral con la empresa; es cierto lo relacionado con el auxilio de cesantías y la reclamación elevada a Colpensiones. No le consta la fecha de nacimiento del demandante. Respecto al vínculo laboral del demandante con la sociedad DECOM SAS, indicó que el demandante fue compañero permanente de la madre de los propietarios de la empresa desde el año 2000 hasta el 2014 cuando se separaron, que para el año 2005 la empresa estaba en sus estadios iniciales y sus propietarios recibían consejos de su familia, entre ellos el demandante, pero sin tener ni constituir relación laboral; el demandante para esa época laboraba de manera independiente y ayudaba ocasionalmente a sus hijastros con algunas gestiones, sin recibir pago ni estar afiliado a la seguridad social porque había el ánimo de colaboración familiar, no cumplía horarios, no recibía nómina, no tenía funciones específicas, no recibía órdenes y reitera que se limitaba de manera esporádica, a la ayuda familiar; sostiene la accionada, que la prueba que el demandante laboraba fuera de la empresa, reposa en la historia laboral, donde se indica que el actor laboró en julio de 2007 para el Sr. Sergio Builes y a partir del año 2008 por petición de la madre de los hermanos Castrillón y por la necesidad de que tuviera seguridad social, el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo fue contratado; que al principio no se le designaron funciones, no se le impuso horario, y solo fue a partir de la separación del actor y de la madre de los propietarios, que se le asignaron funciones y se sometió a una verdadera subordinación; que el demandante solicitó una certificación para realizar gestiones en el banco, la cual se expidió de buena fe en los términos que él la pidió y señalan que la relación familiar que existía entre el demandante y los propietarios de la empresa no pueden servir de plena prueba para establecer los extremos de la relación laboral, a menos que se predique que fueron varios contratos debidamente terminados y liquidados sin certificar extremos.

Se opuso a las pretensiones de la demanda por no contar con el respaldo de lo ocurrido en el tiempo objetivo de los hechos y por no tener pruebas para sustentar el periodo de relación contractual. Y propuso las excepciones de falta de causa para pedir, prescripción de la acción para reclamar derechos, mala fe del demandante (expediente digital 08).

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 2 de octubre de 2023, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que entre el Sr. Jorge Antonio Castrillón

Jaramillo y la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., existió un vínculo laboral entre el 1º junio de 2005 al 31 mayo de 2008.

CONDENÓ a la accionada Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. a pagar los aportes a la seguridad social en pensiones al Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo, entre el 1º junio de 2005 al 31 mayo de 2008, con base en un salario mínimo mensual de cada anualidad, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia y conforme a cálculo que realice Colpensiones; así mismo, se condenó a pagar la el auxilio de cesantía causadas entre el 1º junio de 2005 al 31 mayo de 2008 por valor de \$1'421.921 debidamente indexados a partir del 16 octubre de 2020 al pago de la obligación.

Le ORDENÓ a Colpensiones a que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, proceda a emitir el cálculo actuarial, en los términos ordenados en la sentencia. CONDENÓ a Colpensiones a que, dentro de los 30 días siguientes al recibo del pago del cálculo actuarial, reconozca y pague la pensión de vejez del Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo, bajo los parámetros de la Ley 797 de 2003 y liquidado bajo las siguientes reglas:

IBL: artículo 21 Ley 100 de 1993

Tasa: artículo 34 de Ley 100 de 1993

Disfrute: a partir de que se acredite la novedad de retiro del sistema bien sea por tipo “P” o tipo “R”.

En el evento que el demandante reúna las 1300 semanas sin tenerse en cuenta el cálculo actuarial, Colpensiones deberá estudiar la prestación una vez sea presentada la reclamación administrativa nuevamente.

Condenó en costas a Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. y absolvió a Colpensiones de las costas.

El presente asunto se conoce en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones en virtud del art. 61 del CPT y SS

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones considera que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva dado que las pretensiones se dirigen a la declaratoria de relación laboral con la sociedad Dacom S.A.S y frente a la coadyudante Colpensiones solo existiría una orden para realizar el cálculo actuarial, por lo tanto, la pretensión principal se opone al objeto misional de Colpensiones

conforme lo dispone el art. 155 de la Ley 1151 de 2007; que Colpensiones carece de competencia para pronunciarse respecto a los hechos y pretensiones de la demanda al haber asumido la administración del Régimen de Prima Media con el Decreto 2011 de 2.012, y teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda van dirigidas a la declaración de existencia de una relación laboral, por lo tanto, solo debe versar las declaraciones y condenas sobre la accionada Dacom S.A.S; en caso de demostrarse la existencia de la relación laboral, se ordene el pago de aportes a la seguridad social a cargo de Dacom S.A.S debiendo pagar las cotizaciones incluyendo para los intereses de mora o el cálculo actuarial causado por la tardanza en el pago, donde la entidad se vería avocada a realizar el respectivo cálculo actuarial.

Señala que es responsabilidad del empleador efectuar el pago de los periodos en los que no afilió al trabajador, previo cálculo actuarial proferido por Colpensiones; teniendo en cuenta que las entidades administradoras carecerían de título legal para promover trámite contra los empleadores omisos, al no ser jurídicamente viable cobrar cotizaciones respecto de un trabajador que no pertenece al sistema de seguridad social por no existir afiliación o por la falta de reporte de la novedad de ingreso por parte del empleador; en consecuencia, no se puede imputar responsabilidad a las entidades administradoras de pensiones. En ese sentido, solicita sea confirmada la sentencia de condenar al empleador al pago de las cotizaciones a la seguridad social, junto con el pago de los intereses de mora o el cálculo actuarial.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centrará en analizar exclusivamente, las decisiones que involucran los intereses de Colpensiones, por ser analizado en virtud del **grado jurisdiccional de consulta**. En ese sentido, se deberá determinar: i) Si Colpensiones debe realizar cálculo actuarial por el periodo comprendido del 1º junio de 2005 al 31 mayo de 2008; ii) Si Colpensiones dentro de los 30 días siguientes al recibido el pago del cálculo actuarial, debe reconocer y pague la pensión de vejez al demandante, bajo los parámetros de los arts. 21 y 34 de la Ley 797 de 2003 y a partir del retiro del sistema o en el evento que el demandante reúna las 1300 semanas sin tenerse en cuenta el cálculo actuarial, Colpensiones debe estudiar la prestación una vez sea presentada la reclamación administrativa nuevamente.

En el presente proceso se encuentra acreditado y no es objeto de discusión que el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo nació el 8 de marzo de 1955, cumpliendo los 62 años de edad el 8 de marzo de 2017 (fl. 11 del expediente digital 01); en el certificado expedido por la sociedad Protección S.A relacionado con el fondo de cesantías y que reposa a fl 13, se extrae que la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. realizó la apertura de la cuenta el 11 de febrero de 2010; el demandante solicitó la pensión de vejez a Colpensiones el 25 de agosto de 2022 y en resolución SUB 342.127 de 2022, la solicitud fue negada por contar con 1.267 semanas (fl. 14 a 19); en la historia laboral de fls 20 a 27 reposa, que el demandante cuenta con 256.86 semanas como tiempo público no cotizado a Colpensiones, correspondiente al periodo comprendido del 1º de marzo de 1975 al 28 de febrero de 1980 en la Armada Nacional, y un total de 1023 semanas cotizadas a Colpensiones.

1. Del cálculo actuarial

En primera instancia la A Quo declaró la existencia del vínculo laboral entre el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo y la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., del 1º de junio de 2005 al 31 de mayo de 2008. Condenó a Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. a pagar los aportes a la seguridad social, conforme al cálculo que realizara Colpensiones. Y le ordenó a Colpensiones a emitir el cálculo actuarial en los términos indicados en la sentencia y dentro de los 30 días siguientes a la sentencia.

Decisión que se sustentó en la presunción del art. 24 del CST, al considerar el despacho, que se encontró acreditada la prestación personal del servicio desde junio de 2005, toda vez que en el interrogatorio de parte el actor indicó que la sociedad demandada era un emprendimiento familiar en los primeros meses, que eran 4 socios y entre ellos, él era socio, pero no aparecía por tener vínculo matrimonial vigente y no se había separado, y a partir del año 2005 empezó a trabajar. Que dicha afirmación concuerda con la certificación laboral aportada, con la reclamación elevada por el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo a la sociedad demandada y con la declaración de los testigos Juan Fernando Ramírez Agudelo y Mauricio Alejandro Arias Moncada. Y dicha presunción no fue desvirtuada por la parte accionada. Que conforme la historia laboral, no fue afiliado el demandante y por ello, no acoge la solicitud del apoderado de la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S.,

de condenar a Colpensiones a realizar acciones de cobro porque no se reportó la novedad de ingreso por parte del empleador y por ello procede el reconocimiento y pago del título y cálculo actuarial en los términos del art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por Ley 797 de 2003.

En relación con el cálculo actuarial, debe decir esta Corporación, que se utiliza en materia pensional para los empleadores que no afiliaron a su trabajador a la seguridad social o ante el incumplimiento de la obligación del empleador de reportar la novedad de ingreso de un nuevo trabajador a su empresa, a través de una reserva actuarial o un título pensional, con base en parágrafo 1º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 que reza:

“PARÁGRAFO 1o. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta:

(...)

d) El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador.

(...)

En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.”

En ese orden de ideas, para que sea procedente la orden de pago del cálculo actuarial, es requisito indispensable demostrar la existencia del vínculo laboral.

En ese sentido, analizada la prueba en su conjunto y bajo la advertencia que no existió desacuerdo de las partes en la decisión adoptada en primera instancia, considera la Sala que la orden dada a Colpensiones de emitir el cálculo actuarial por el periodo comprendido del 1º junio de 2005 al 31 mayo de 2008, se encuentra ajustada a derecho, bajo el entendido, que en lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la **parte demandante** la que tiene la carga probatoria, según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar **la prestación**

personal del servicio con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación; tal y como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5453 de 2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, debiendo de esta forma la **parte demandada** desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción, tal y como se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias 42167 del 2012, SL 878 de 2013, SL 6868 de 2017 y SL 1905 de 2018, y la sentencia SL 3847 de 2021 señaló la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

“Esta Sala, en sentencia CSJ SL2879-2019, reiterando lo señalado en providencia CSJ, 24 abr. 2012, rad. 39600, sobre este aspecto, se puntualizó:

«...De lo anterior se extrae que, probada la prestación personal del servicio, la subordinación se presume.

Por ende, muy poco le sirve al demandado, para exonerarse de las obligaciones propias del contrato de trabajo, la aceptación de la prestación del servicio de manera continua con la sola negativa de la existencia del contrato de trabajo, o la sola afirmación de que se trató de un contrato de distinta naturaleza.

Si el demandado acepta la prestación del servicio, pero excepciona que lo fue mediante un contrato civil, como sucedió en el sub lite, le allana el camino el demandante para ubicarse en el supuesto de hecho contenido en el artículo 24 del CST y ampararse en la presunción de que se trató de un contrato laboral. En cuyo evento, el demandado tiene a su cargo desvirtuar la presunción mediante pruebas que demuestren, con certeza, el hecho contrario del elemento de la subordinación, es decir que la prestación personal del servicio se dio de manera independiente.

En este caso el juez debe proceder al análisis probatorio teniendo en cuenta, como lo ha dicho de antaño la jurisprudencia, “...que no ha sido extraño para la jurisprudencia y la doctrina que en muchas ocasiones se pretende desconocer el contrato de trabajo, debiéndose acudir por el Juzgador al análisis de las situaciones objetivas presentadas durante la relación, averiguando por todas las circunstancias que rodearon la actividad desarrollada desde su iniciación, teniendo en cuenta la forma como se dio el acuerdo de voluntades, la naturaleza de la institución como tal, si el empleador o institución a través de sus directivos daba órdenes perentorias al operario y como las cumplía, el salario acordado, la forma de pago, cuáles derechos se reconocían, cuál horario se agotaba o debía cumplirse, la conducta asumida por las partes en la ejecución del contrato etc., para de allí deducir el contrato real, que según el principio de la primacía de la realidad, cuando hay discordia entre lo que se ocurre en la práctica y lo que surge de documentos y acuerdos, debe darse preferencia a lo primero, es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos. (...)”

Con base en lo anterior, en el presente evento se encuentra acreditada la prestación personal del servicio del Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo para la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., bajo el entendido que:

- El Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo elevó reclamación a la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. el 16 de octubre de 2020, solicitando que fueran depositados los aportes pensionales en Colpensiones, oportunidad donde expuso “... *Siendo el año 2005 mes de junio el año en que fui vinculado a la empresa con el respectivo contrato, debido a que en los años anteriores es decir, 2003-2004, solo era considerado un miembro de lo que en ese entonces comenzaba como una empresa familiar y que prestaba mis servicios pero sin remuneración, hasta cuando fui vinculado oficialmente mediante contrato de trabajo...*” (fl. 8 a 10 del expediente digital 08)
- La directora del área de Recursos Humanos de la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. emitió certificado el 1º de noviembre de 2017, donde acredita que el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo había laborado con la empresa con diferentes modalidades de contratos desde el año 2005 (fl. 12 del expediente digital 01)
- Los testigos Juan Fernando Ramírez Agudelo y Mauricio Alejandro Arias Moncada, manifestaron haber trabajado en la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., y allí conocieron al actor. El primero de los testigos informó haber laborado en la sociedad accionada desde finales de 2006 hasta 2015-2016 y desde que inició vio al Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo haciendo oficios varios, como encargado del parque automotor y hacían otras actividades en la empresa; que siempre lo veía; el horario era disponible 7*24 pero el demandante siempre estaba disponible para entregarle el vehículo. Y el segundo testigo trabajó en la accionada desde 2003 al 2012, conoció al Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo porque él era el coordinador de la flota de vehículos y los apoyaba en campo en labores técnicas; desde que el testigo entró a la empresa, el demandante estaba vinculado y hacía la logística de los vehículos.

En consecuencia, al estar acreditar la prestación personal del servicio y no haberse desvirtuado por la accionada, la existencia de una relación diferente a la laboral, conforme se indicó en primera instancia, es por lo que hay lugar a ordenarle a Colpensiones a realizar el cálculo actuarial por el tiempo

comprendido del 1º de junio de 2005 al 31 de mayo de 2008, decisión que da lugar a CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en este punto en concreto.

2. De la pensión de vejez

En primera instancia se condenó a Colpensiones para que, una vez recibido el pago del cálculo actuarial, reconociera la pensión de vejez al actor dando aplicación a la Ley 797 de 2003, a partir del retiro del sistema, o en el evento que el demandante reúna las 1300 semanas sin tenerse en cuenta el cálculo actuarial, Colpensiones debe estudiar la prestación una vez sea presentada la reclamación administrativa nuevamente.

En ese sentido, de la prueba aportada al plenario se extrae lo siguiente:

- Colpensiones en la contestación de la demanda aportó certificación electrónica de tiempos laborados – CETIL- visible a fls 52 a 56, donde reposa que el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo cuenta con un tiempo público sin cotización al ISS a la Armada Nacional, desde el 1º de marzo de 1975 al 28 de enero de 1980
- De la historia laboral aportada al plenario (fls. 20 a 27 del expediente laboral 01) se extrae que el demandante cuenta con un **total de 1.279.86 semanas** en toda la vida laboral, de las cuales: **256.86 semanas** son tiempo público en la Armada Nacional sin cotización a Colpensiones, correspondiente al periodo comprendido del 1º de marzo de 1975 al 28 de febrero de 1980, y **1023 semanas** cotizadas a Colpensiones hasta el 31 de diciembre de 2022.
- En resolución 342.127 de 2022, Colpensiones negó pensión de vejez por contar con **1.267 semanas**.

Visto lo anterior, para que proceda el reconocimiento de la pensión de vejez, se hace necesario que la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. realice el pago efectivo del cálculo actuarial por el periodo comprendido del 1º de junio de 2005 al 31 de mayo de 2008, el cual correspondería a **154.29 semanas** aproximadamente.

Al ser sumadas las semanas del cálculo actuarial (154.29 semanas) con las semanas que reposan en la historia laboral (1.279,86 semanas), reflejarían alrededor de **1.434.15 semanas**, con las que se superan las 1.300 semanas

exigidas por el art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003. Adicionalmente, el requisito de edad logró ser alcanzado por el actor el 8 de marzo de 2017 al haber nacido en el año 1955, dando lugar a que la prestación económica se deba reconocida a partir de la novedad de retiro al sistema.

En ese sentido, se CONFIRMARÁ la orden impuesta a Colpensiones de reconocer la pensión de vejez al demandante una vez la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S., realice el pago del cálculo actuarial y la pensión sea reconocida bajo los parámetros establecidos en los art. 21 y 34 la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, como el demandante indicó en el interrogatorio de parte que continúa laborando a la accionada Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S. y esta realiza aportes, la A Quo consideró que el demandante podía elevar una nueva reclamación y Colpensiones estaba en la posibilidad de analizar esa prestación y reconocer la pensión en caso de cumplir las 1.300 semanas, con fecha de disfrute a partir de la novedad de retiro tipo P o R. Decisión que se considera procedente, al haber sido aceptado por el Sr. Jorge Antonio Castrillón Jaramillo que con posterioridad a la presentación de la demanda siguió laborando para la sociedad Datos, Energía y Comunicaciones – DECOM S.A.S.. De ser cierto lo expuesto por el actor, ello implicaría que, si para el mes de diciembre de 2022 se refleja en la historia laboral un total de 1.279,86 semanas, con los periodos de enero a octubre de 2023, alcanzaría 42.85 semanas adicionales y con ellas se superaría las 1.300 semanas exigidas en el art. 33 de la Ley 100 de 1990 modificada por el art. 9 de la Ley 797 de 2003. En ese sentido la parte demandante al elevar la nueva reclamación generaría que Colpensiones realice el nuevo análisis.

En consideración a lo expresado, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por ser conocida en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

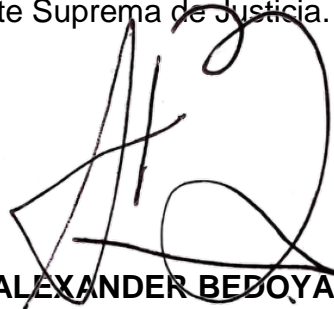
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, conforme a las razones explicadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por ser conocida en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: JORGE ANTONIO CASTRILLÓN JARAMILLO
DEMANDADOS	: COLPENSIONES Y DATOS ENERGÍA Y COMUNICACIONES – DECOM S.A.S
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-017-2023-00089-01
RADICADO INTERNO	: 308-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de diciembre de 2021 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de diciembre de 2021 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO